

Le réseautage social et la visioconférence Web en FAD : bilan d'expérimentation et perspectives d'avenir

- Bruno Poellhuber (Université de Montréal)
- Denis Béliveau et Mourad Chirchi (Cégep@distance)
- Nicole Racette (TÉLUQ)

Web 2.0

Réseautage social Encadrement

Interactions **Collaboration entre pairs**
Apprentissage social 2.0

Persévérance Présence transactionnelle

Apprentissage auto-rythmé

Formation à distance

Visioconférence Web

Problématique et contexte

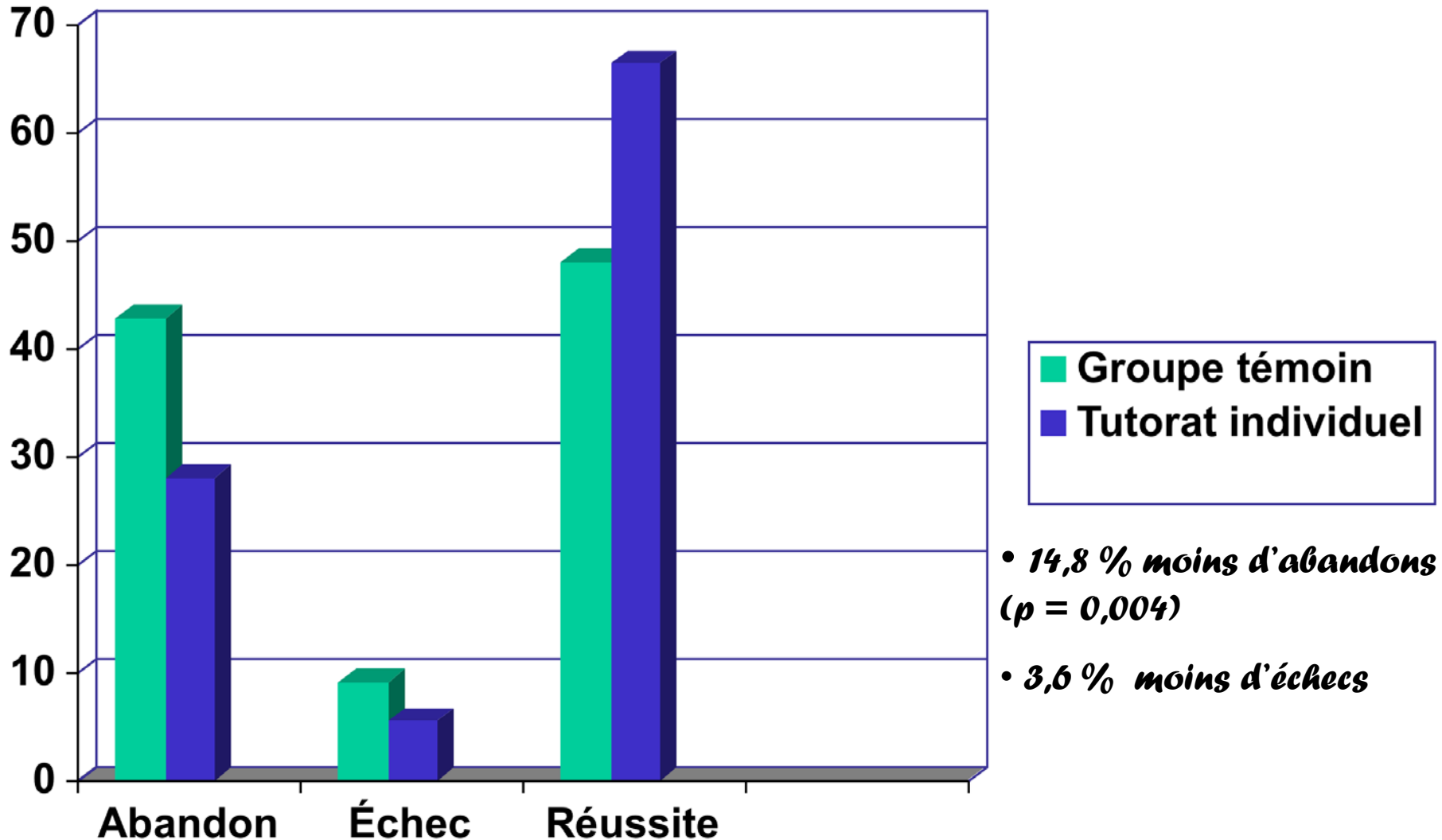
PROBLÈME D'ABANDON dans les FOAD

- Taux d'abandon plus élevés en formation à distance (Bernard et al., 2004)
 - Plus élevé dans le modèle auto-rythmé de FAD (Misko, 2000; Bernard et al., 2004)
- Abandons demeurent élevés dans les FOAD (Owston, 2000)
- *“The dirty little secret about e-learning” (Moshinski)*
- Quelques statistiques
 - Carr (2000) : de 20 % à 50 %
 - Zaikowski (1997) : de 30 % à 68 %
 - Au cégep@distance : 33 % en 2003
 - Ceux qui persévèrent jusqu'à la fin réussissent dans une plus grande proportion

Abandon dans les cours de FAD

- Abandon = phénomène complexe
 - Modèles théoriques de Tinto et de Kember
- Variables liées à l'abandon (Bourdages & Delmotte, 2001)
 - Individuelles
 - Motivation
 - Gestion des ressources
 - Démographiques
 - Environnementales
 - Institutionnelles
 - Caractéristiques des cours
 - Systèmes de soutien : encadrement
 - Tutorat
 - Contacts entre pairs
 - Rencontres présentiels

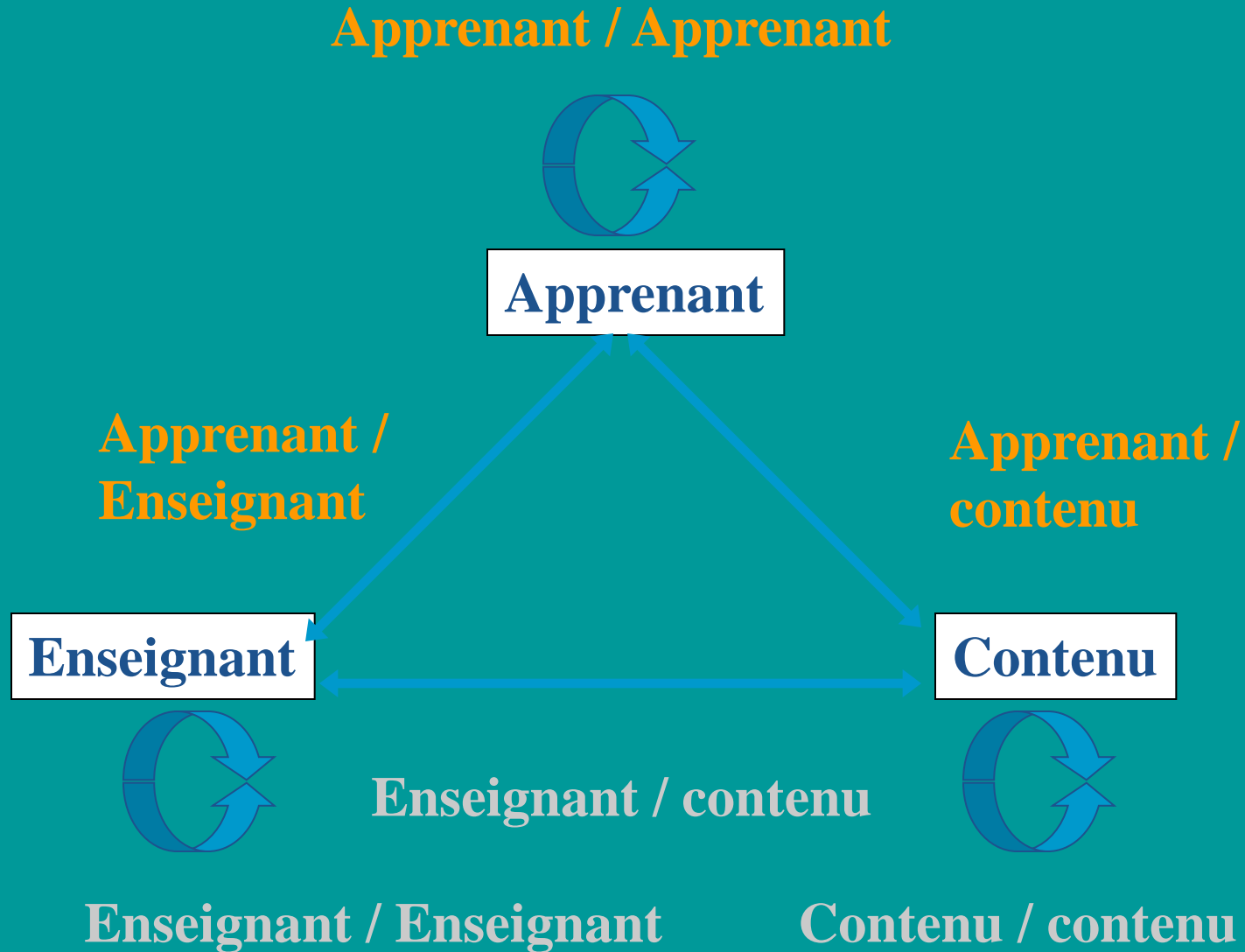
Le tutorat enrichi, une piste de solution efficace, mais coûteuse...



Collaboration entre pairs = piste de solution?

- Collaboration
 - Cours misant sur l'apprentissage collaboratif = meilleurs résultats (Hiltz et al., 2000; Harrasim, 1997)
 - Persévérance comparable aux cours en présence
- Comment introduire la collaboration entre pairs dans un modèle d'apprentissage auto-rythmé?

Le théorème de l'équivalence des interactions en FAD (Anderson, 2002)



La flexibilité, un facteur crucial dans le choix de la FAD auto-rythmée

- Flexibilité = première raison du choix de la FAD (Poellhuber, 2005)
 - horaires, transports, rencontres, cours, etc.
- Plus de 85,000 étudiants au postsecondaire
- Modèle associé à un manque d'interaction, un sentiment d'isolement et des taux de persévérance plus faibles (Misko, 2000, Anderson, Annand & Wark, 2005)

Possibilités des logiciels sociaux

- Présence
 - les étudiants trouvent des pairs pour former des groupes d'études (profils, agendas, etc.)
- Transparence
 - productions des étudiants visibles pour leurs pairs (fichiers, travaux, signets sociaux, e-portfolios, blogues, gazouillis)
- Apprentissage collaboratif et coopératif
- Demandes d'aide et réponses
- Soutien social et communautaire entre apprenants
- Conversation multimédias asynchrone ou synchrone

Le projet



Réseautage social

Visioconférence Web

Présence transactionnelle

Persévérance



Collaboration entre pairs



Les étudiants sont-ils intéressés à collaborer?

- Caspi & Gorki (2006)
 - Les étudiants cherchent d'abord à résoudre seuls leurs difficultés
 - Face à ces difficultés, les étudiants ont 7 fois plus de chances de consulter leurs pairs que leur tuteur (Caspi & Gorki, 2006)
- Paulsen : théorie de la liberté coopérative.
Les apprenants devraient avoir la liberté de faire des choix dans les dimensions suivantes :
 - temps, rythme, endroit, accès, curriculum, media, relation
- À NKI : 55 % des étudiants (Shaunessy, 2007)

Cadre théorique

Notions de présence

- **Présence sociale**
 - le degré de présence perçue (*salience*) d'une autre personne dans une interaction et de sa conséquence, i.e. la perception de la relation interpersonnelle (Short et al., 1976)
 - (Garrison, Anderson & Archer)
- **Présence transactionnelle (Shin, 2002)**
 - degré auquel un étudiant en FAD perçoit la disponibilité et le lien avec ses pairs, ses enseignants ou l'institution
 - Potentiel des outils de communication audio-vidéo

Liberté coopérative (Paulsen, 2003)

- Les étudiants sont libres de choisir le degré de collaboration qu'ils souhaitent et la forme de cette collaboration
 - rendre visibles les étudiants les uns pour les autres (transparence), sans les obliger à coopérer
 - À NKI : 55 % des étudiants collaborent (Shaunessy, 2007)
 - Sondage: Athabasca : 57 % des étudiants intéressés à collaborer
- Caspi & Gorki (2006)
 - Les étudiants cherchent d'abord à résoudre leurs difficultés seuls, puis, ils ont 7 fois plus de chances de consulter leurs pairs que leur tuteur (Caspi & Gorki, 2006)

Objectifs et méthodologie

Les objectifs

- 1) Décrire les usages que les étudiants font des logiciels sociaux, de la visioconférence et des activités d'apprentissage collaboratives.
- 2) Déterminer la perception de la valeur accordée à ces activités.
- 3) Explorer les effets de ces usages sur la présence transactionnelle, la persévérance et la satisfaction.
- 4) Déterminer les impacts de ces usages sur le design des cours, les systèmes d'encadrement et le système administratif.

Méthodologie

- *Design-based research*
- Étude de cas multi-sites
 - Phase 1 :
 - Cégep@distance
 - Université de Montréal (FEP)
 - Phase 2 :
 - Athabasca
 - TÉLUQ
- Questionnaire 1 = enquête sur l'utilisation des outils du Web 2.0 et de l'intérêt à collaborer d'étudiants à distance
- Pour orienter choix de cours

Instruments de collecte de données

- 2 questionnaires : début, fin
- Entrevues de groupe (individuelles, et avec équipes qui collaborent)
- Artefacts de la collaboration (blogues, amis, fichiers, forums de groupe, clavardage, etc.)
- Données sur la persévérance

Les questionnaires

Questionnaire 1

- Intérêt pour la collaboration
- Expérience avec les logiciels sociaux
- Données sociodémographiques
- Variables en lien avec la persévérance
- Préférences pour apprentissage collaboratif vs individuel (Owens)
- SAFAD
- TSROL (*online readiness*)

Questionnaire 2

- Présence transactionnelle (Shin, 2002)
- TAM appliqué à ELGG
- *Sociability* (Kreijn, 2007)
- Préférences pour apprentissage collaboratif vs individuel (Owens)
- Perception de la valeur des activités
- Satisfaction

Méthodologie de *Design-based Research*

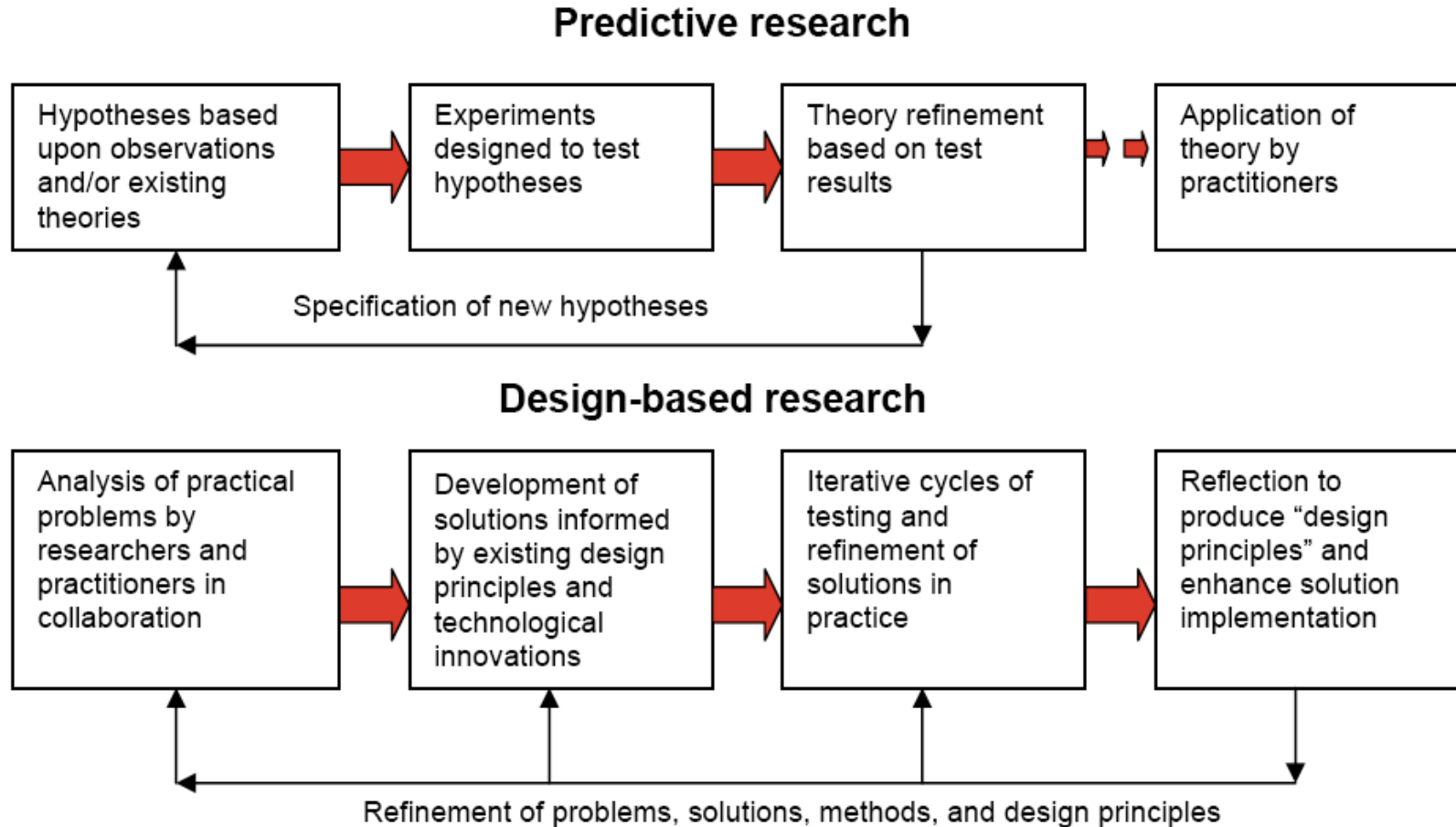


Figure 1. Predictive versus design-based research

Amiel, T., & Reeves, T. C. (2008).